

## Hvorfor har vi ikke trådløst Internet i Brøndby Havn?

Af og til kommer spørgsmålet: Hvorfor er der ikke mulighed for Internet i Brøndby Havn; der er jo mange havne rundt om i Danmark (og Sverige), som tilbyder denne service for deres gæster og faste brugere.

Der er i virkeligheden intet havnebestyrelsen hellere ville, end at tilbyde flest mulige – billige eller gratis – services til havnens mangfoldige brugere. Men det skal hænge sammen på en fornuftig måde – også for havnen.

Vi har vel haft sagen oppe i bestyrelsen efterhånden en fem – seks – syv gange, som regel når vi har fået et rigtigt godt tilbud – som var gratis ifølge introduktions skrivelserne. Men vi er hver gang kommet med en "tommelen ned" 🙄 afgørelse.

Og hvordan kan det nu være, når nu "alle" andre har gratis internet? Der er flere årsager, hvoraf de fleste er begrundet i økonomi!  
Havnens økonomi vel at mærke, (men det er jo i sidste ende også os alle sammen ☺).

Et af de helt basale problemer er, at gratis ikke er gratis! – og slet ikke set over længere tid. Alle de "gratis" tilbud vi har været præsenteret for, har som grundlag en indbygget service aftale (et sted skal man jo også tjene pengene).  
– Og service aftaler har det altså med at være rigtig gode forretninger – for udbyderen.

En andet, og nok så alvorlig årsag er, at Danmark har – efter 9. september 2001 – fået et antal love og bekendtgørelser, som skal gøre livet mere eller mindre surt for mulige terrorister, men som så også kan ramme os andre.

Én af disse bekendtgørelser er "**Bekendtgørelse om udbydere af elektroniske kommunikationsnets og elektroniske kommunikationstjenesters registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik**" - populært kaldet: "Logningsbekendtgørelsen". Dette regelsæt, som trådte i kraft pr. 15. september 2007, indeholder krav om **registrering af brugere** der benytter sig af netværket. Denne logging skal foretages af udbyderen af netværket.

Det er måske ikke så svært i sig selv. Man kan få software som kan tage sig af det (som godt nok koster penge), eller man kunne forestille sig, at det var f.eks. NoPayNet som var udbyderen – hvis det f.eks. var dem man havde valgt som leverandør.

Men der er lige et par små krøller!

FLID (Foreningen af Lystbådehavne i Danmark) har undersøgt sagerne, og i det seneste nummer af deres informationsblad kan man læse de foreløbige konklusioner.

Spørgsmålene som umiddelbart er af interesse er:

- Hvem er **udbyderen**?  
Lystbådehavnen eller f.eks. NoPayNet, Cypercity eller andre?
- Hvem skal logge / indsamle oplysningerne om brugerne?  
(Hvad er det præcis der skal logges og hvordan skal det opbevares).

- Er der forskel på om det er private eller kommunale havne?
- Er der forskel på om netværket er åbent for alle eller kræver password at komme på?
- Er der andre ting man lige skal overveje?

Det er IT- og Telestyrelsen, der vurderer om havnen opfattes som **udbyder**.

- Og det vil havnen være, hvis havnen udnytter Hotspottet kommercielt.
  - "Kommercielt" kan f.eks. være at havnen reklamerer med gratis Internet. Der behøver ikke penge involveret overhovedet.

Som eksempel angiver man f.eks. Sæby Havn.

De har haft fat i IT og Telestyrelsen for at få afklaret, hvorvidt havnen var "udbyder". (Ved udbyder forstås parter som på kommercielt grundlag stiller net til rådighed for flere slutbrugere).

Sæby Havn har i 4 år stillet nettet **gratis** til rådighed for gæster og lokale.

- Der er *ikke* opkrævet nogen former for gebyrer.
- Der kræves *ingen kode* for at logge på.
- Havnen har *på intet tidspunkt* hævet prisen på anløb eller lignende for at få dækket udgifterne.

Alligevel svarer IT- og Telestyrelsen, at havnen (Sæby) er at betegne som udbyder. Begrundelsen er, at havnen har etableret den gratis internetforbindelse som en ekstra service for havnens gæster:

*"Ved at stille denne service til rådighed for havnens gæster, er det IT- og Telestyrelsens umiddelbare vurdering, at Sæby Havn opnår en indirekte fortjeneste, idet havnens goodwill og markedsværdi i forhold til konkurrenterne styrkes"*.

### Hvem skal logge?

I relation til spørgsmålet om hvorvidt havnen er omfattet af logningsforpligtigheden er det Justitsministeriet, som er myndighed. FLID har rettet henvendelse til dem, endnu ikke fået noget svar.

Men tilsyneladende står sagen sådan:

- Logning og aflytningsforpligtelse (for sådan én er der faktisk også i bekendtgørelsen) er umiddelbart havnens ansvar, (hvis det er havnen der har slutkundeforholdet). Der er dog mulighed for at ansvaret kan outsources, f.eks. til NoPayNet.
- Hvis ansvaret outsources, skal det meddeles på Rigspolitiets hjemmeside. Hvis man selv tager ansvaret, skal dette ligeledes meddeles her, med telefonnummer til 24 timers adgangspunkt med PET-godkendt personale ☎.
- De oplysninger som går igennem udbyderens system (og det er jo altså under alle omstændigheder havnen som er udbyder) om brugerens identitet skal gemmes. Der skal som minimum registrere brugerens MAC-nr, som er "computerens/netværkskortets identitet" + den første "Trafik-Pakke" og hver 500 efterfølgende pakker.
  - Hvad en pakke er er i denne forbindelse ligegyldigt. Havnen vil være pålagt at lagre en mængde data – og alle disse data skal gemmes i mindst 1 år.

Altså ikke en opgave man umiddelbart løser selv.

Desuden skal stedet hvor "pakkerne" opbevares være et kontaktpunkt med 24 timer rådighed for PET-godkendt personale.

- Loven skelner ikke mellem passwordbeskyttede og åbne hotspots. Men der er en hage i praksis. Hvis du ved udlevering af password lærer brugerens identitet, så skal du gemme og kunne samkøre informationerne om trafik og identitet i 1 år.

Denne logningsdel er så endda (ifølge NoPay-Net) den mindst uhyggelige del.

Aflytningsdelen på internettrafik, der trådte i kraft d. 1/1-2008, gør at udbydere, skal kunne iværksætte en direkte aflytning på systemet – dvs. sende "pakkerne" direkte fra systemet og ind til rigspolitiet på anmodning!

Det er de færreste installationer – og havnens i alle tilfælde ikke - forberedt på.

Så derfor har vi intet Internet i Brøndby Havn. ☹

- Og vi får det næppe heller i fremtiden.

Peter Christophersen

Juni 2008